

28.11.2015

Teraz, pred koncom roka, sú aktuálne úvahy o hospodárení obce v r. 2015 a tiež úvahy o rozpočte na r. 2016. A tak je teraz celkom vhodné sa zmieniť o niektorých zaujímavostiach:

1. Obce majú povinnosť zverejňovať faktúry na internete. Pokiaľ ide o Obec Macov, máte možnosť pozrieť sa na webovú stránku: <http://www.rzof.sk/Faktury/Prehlady/macov> a tam by ste si mali zistiť, na čo naša obec vynakladá finančné prostriedky. **Neuvidíte tam však nič, pokiaľ ide o obdobie od 10.10.2014 do 30.7.2015.** Prečo, to veru neviem, možno nemám prehľad o povinnostiach našej obce v danom období, pokiaľ ide o túto problematiku.
2. Mali by ste hádam vedieť, že nie všetky finančné toky sú na týchto stránkach evidované. To, že tam nenájdete úhrady sociálneho a zdravotného poistenia, mzdy, nenájdete tam napr. výdavky na pohonné hmoty do kosačky, náhrady za použitie vozidla apod., to asi nie je pre nikoho žiadne prekvapenie a podľa zákona to asi ani nie je možné požadovať. To by malo byť v poriadku. Mali by ste však vedieť, že na tomto webe nie sú uvedené napr. ani trovy právneho zastúpenia, náklady na exekučné konanie a zrejme aj niektoré ďalšie výdavky, ktoré síce majú charakter faktúry, ale nie sú nazvané slovom „faktúra“. Takým dokladom je napríklad aj rozhodnutie súdu alebo exekútora. A tak tam napríklad neuvidíte, že obec Macov musela na základe rozhodnutia súdov zaplatiť **trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške tu 859,65 EUR, tam zase 511,34 EUR, alebo 331,13 EUR.** Tieto náklady vznikli obci Macov, pretože Obec Macov ako stavebný úrad, porušila zákony a to dokonca opakovane. Tak to konštatoval Krajský súd a rozhodol, že Obec Macov musí zaplatiť trovy nášmu právnenému zástupcovi. To bolo, samozrejme, zbytočné. Stačilo málo, aby Obec Macov ako stavebný úrad dodržovala príslušné zákony. Nikto by ju nežaloval a nemuseli by sa platiť žiadne trovy právneho zastúpenia, ktoré spravidla platí ten, kto v spore prehrá. Samozrejme, ak si ešte obec angažuje vlastného advokáta, aby ju v spore zastupoval, tak **zase vyhodí oknom ďalšie peniaze.** Koľko, to si môžete tiež pozrieť na horeuvedenom webe – 25.9.2014 **550,- EUR**, 19.10.2015 **466,78 EUR**, 2.11.2015 **458,39 EUR.** **Celkom teda už takto obec zbytočne zaplatila najmenej 3.177,29 EUR.** Keď k tomu prirátame ešte náklady exekúcie vo výške **131,75 EUR**, tak dospejeme k čiastke **3.309,04 EUR.** Prečo náklady exekúcie? Nuž preto, lebo si asi niekto chce čosi dokazovať, asi chceme aspoň tým, že nezaplatíme včas (aj keď ide o rozhodnutie súdu), dať najavo, že si môžeme robiť, čo chceme a že bude aspoň v niečom po našom.
3. **Prečo dochádza k takému plýtvaniu peniazmi?** Tieto peniaze museli byť vynaložené preto, lebo obec ako stavebný úrad jednoducho porušuje zákony. Blokuje napríklad vydanie kolaudačného rozhodnutia na vetvu 1 cesty od hasičskej zbrojnice popri objekte Vinagra, nedodržuje zákonné lehoty pri správnych úkonoch, nekoná tak, aby žiadosti stavebníka boli vybavené v zákonných lehotách. Stavebné povolenie nebolo vydané na vetvu 2 cesty (popri Boskovičovách) ani po 5 rokoch od podania žiadosti. Nech už je táto situácia zapríčinená kýmkoľvek, mal by obci uhradiť škodu. Tým, kto zapríčinil vznik týchto zbytočných výdavkov je niekto, kto vyhotovuje rozhodnutia obce v týchto veciach a ten, kto ich podpisuje, ten, kto je za chod stavebného úradu obce Macov zodpovedný. Samozrejme, už to počujem: „**musíme angažovať advokátku, pretože sa musíme brániť** proti Vinagru či Liberte Real!“ Áno, tak nejako sa možno bude ospravedlňovať vznik uvedených nákladov. Alebo sa bude pracovať na tom, aby sa hľadali nejaké dovody, ako nám ďalej otravovať

život, ako sa nám pomstiť za to, že sme sa bránili proti nezákonným postupom obce Macov, ako vymyslieť zase nejaké dane, zvýšiť tie stávajúce, najmä tie, ktoré platíme my. Už sme to raz počuli – „**veď ja tie peniaze z nich dostanem**“. A v občanoch sa bude stále oživovať ten obraz zlého Vinagra, ktoré obci ubližuje a spôsobuje finančnú újmu. A samozrejme sa zabudne, že sme za vlastné peniaze postavili trafostanicu, ktorá slúžila všetkým v obci a na ktorú obec ničím neprispela, že sme zrekonštruovali za vlastné prostriedky jednu miestnu komunikáciu, vybudovali na nej verejné osvetlenie. Občania by sa ale mali spýtať sami seba: „**Kde je príčina a kde následok**“? Je to Vinagro, resp. Liberta Real, alebo Obec Macov, ktorá zapríčiňuje vznik takýchto zbytočných nákladov? Myslím si, že si občania budú schopní odpovedať sami.

4. 18.11.2015 sa konalo zasadnutie obecného zastupiteľstva, o čom bola spísaná zápisnica. Zápisnica, z ktorej sa nedozviete dohromady nič, konečne, takto to je u nás už roky. V zápisnici je uvedené: Poslancom OZ bola pred zasadnutím doručená zmena rozpočtu obce Macov na r. 2015. Po objasnení niektorých položiek bol starostkou podaný návrh na uznesenie“. **Nič o tom, kto a aké objasnenie požadoval a kto to objasnenie poskytol.** Že by vznikli nejaké nové náklady, ktoré bolo potrebné zahrnúť do rozpočtu – **napr. tie tisícky EUR, ktoré obec zbytočne vynaložila?** Nepochybujem o tom, že by sa mi dostalo reakcie v tom zmysle, že som mal ísť na zastupiteľstvo a tam by som sa to dozvedel. To je síce pravda, ale účasť občanov na zasadnutí OZ je právom, nie povinnosťou. Povinnosťou vedenia obce ale je, aby transparentne informovala občanov. Z toho, čo je v predmetnej zápisnici uvedené, sa veru nič podstatné nedozviete. A taká dôležitá vec, ako je schvaľovanie rozpočtu na 3 roky (2016 – 2018) sa vybaví zrejme behom desiatich sekúnd. Viďte zápisnicu: „Starostka predložila návrh rozpočtu obce Macov na roky 2016, 2017, 2018. Poslanci nemali k predloženému návrhu žiadne pripomienky a preto starostka dala návrh na uznesenie.“ Nikto nič, veď ide o „len“ o obecné peniaze. Naše spoločné peniaze.

15-12-15

Zisťujeme, že naša obec akosi často potrebuje v poslednej dobe využívať právne služby. Ďalšia faktúra za právne služby sa totiž objavuje na zozname došlých faktúr 7.12. (<http://www.rzof.sk/macov>). Jej hodnota je **516,78 EUR**. Inak sa nič o tom, čoho sa právne služby týkali, nedozviete. Zaujímavé by bolo aj zistenie, či tieto náklady slúžia ku prospechu obce, alebo len ide o právne služby za účelom obhajoby neobhájiteľného. Či nejde náhodou o nejaké právne služby napr. v súvislosti s krivými obvineniami občanov a podobnými záležitosťami, ktoré obci nič neprinášajú, len náklady. Aj toto je suma, ktorá nie je malá, možno ne jeden dochodca nemá taký dochodok ani za celý mesiac.