

22.11.2015

Na začiatku minulého storočia bola jedna z hraníc vtedajšej Maczházy pri dnešnej hasičskej zbrojnici, kde sa aj zatáčala cesta smerom na Blatnú na Ostrove. Asi po dvesto metroch sa zatáčala mierne vľavo a vyústila na súčasnú hlavnú cestu do Blatnej pri tzv. lapoši. Neviem už kedy bola táto cesta zrušená a do Blatnej sa chodí po asfaltovej ceste tak, ako to každý dnes pozná. Každopádne časť cesty jestvuje a končí kúsok za záhradami (v ďalšom texte budeme ju nazývať vetvou 1), kde na ňu nadvazuje ďalší úsek miestnej komunikácie, ktorý vyúsťuje na hlavnú asfaltovú cestu vedúcu do Blatnej na Ostrove (v ďalšom texte budeme ju nazývať vetvou 2) . Ospravedlňujem sa, že to tak krkolomne vysvetľujem, ale ulice v obci Macov nemajú žiadne názvy, tak si musím takto pomáhať.

Po voľbách 2006 sme sa usilovali spoločne s väčšinou poslancov v obecnom zastupiteľstve, aby sa obec pokúsila získať dotácie z európskych či podobných fondov na rekonštrukciu niektorých obecných komunikácií. Ak sa dobre pamätám, spočítal som, že tých komunikácií boli v obci tak 2 kilometre. Aby sme boli presní, nešlo vtedy a myslím, že ani teraz väčšinou nejde o komunikácie, ktoré by boli zapísané na liste vlastníctva obce. Sú to pozemky, ktoré nie sú uvedené na žiadnom liste vlastníctva, ale veľmi jednoducho, pretože sú v intraviláne obce, je možné ich na list vlastníctva obce dostať. **To by ale niekto musel chcieť.** Že to ide, sme dokázali, keď sme nechali na vlastné náklady vypracovať geometrický plán vetvy 1 a vetvy 2 a stačilo, aby obec podala žiadosť na katastrálny úrad, priložila k tomu zmieňovaný geometrický plán a bolo to vybavené.

Táto naša iniciatíva, konečne ako takmer všetky, ktoré neboli z hláv „vládnucej“ skupiny, nemala šancu zrejme na úspech. A to ani za podmienok, ktoré sme ponúkli – navrhli sme, že zaplatíme všetky náklady, ktoré by mala znášať obec, necháme pripraviť projekty, všetky riziká boli na našej strane, všetku prácu sme boli ochotní urobiť. Od obce sme chceli **len podpis**. Ale to sme chceli zrejme veľa. Prvý krok sme urobili, resp. urobil som ja – nechal som vypracovať Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce, ktorý bol prvým predpokladom pre to, aby obec mohla žiadať dotácie z fondov. Tento Program som zaplatil a obec ho zrejme využila na iné účely, ale **spoluprácu na rekonštrukcii ciest odmietla**. Samozrejme pod roznyimi zámienkami. Ako vždy. Hlavne neurobiť nič, čo by mohlo viesť k realizácii nášho návrhu. Akú motiváciu malo vedenie obce, to si musí každý čitateľ domyslieť sám.

Pretože situácia najmä pokiaľ ide o prístupovú cestu k našim objektom už bola neúnosná (pozrite si priloženú fotografiu), rozhodli sme sa **požiadať 31.7.2009 o stavebné povolenie** s tým, že cestu zrekonštruujeme za vlastné prostriedky (združené prostriedky firmami Liberta Real a Vinagro). Podľa stavebného zákona je stavebný úrad povinný vydať príslušné rozhodnutie v lehote 30 dní, v krajnom prípade v lehote 60 dní. Celá záležitosť sa začala komplikovať najmä keď niektorí

občania mali pripomienky k projektu a zjavne nechceli, aby rekonštrukcia cesty bola zrealizovaná. Je povinnosťou obce, resp. stavebného úradu, aby pripomienky všetkých účastníkov stavebného konania vyriešil, ale do toho sa nikomu nechcelo. Keď som videl, že to bude „na dlhé lakte“, tak som požiadal, aby sa stavebné povolenie rozdelilo na 2 časti. A tu si začínajú obidve vetvy žiť svojím vlastným životom.

Fotografia predmetnej ulice (vetva 1) z obdobia pred koncom minulého storočia (pohľad od hasičskej zbrojnice):



A takto ulica (vetva 1) vyzerala 1.3.2009 (pohľad od hasičskej zbrojnice)



Vetva 1.

Nakoniec (28.10.2009, teda po takmer 3 mesiacoch) na vetvu 1 sme stavebné povolenie dostali. Čuduj sa svete. Samozrejme, predchádzal tomu odpor niektorých občanov. Vypočuli sme si všelijaké invektívy – boli sme osočovaní, že na cestu nebudeme chcieť občanov pustiť, že tam postavíme zábrany, závozy a podobné nezmysly. Nikdy sme nič také nerobili a ani teraz nerobíme. Po obdržaní stavebného povolenia (po dokončení vodovodu a kanalizácie) sme zahájili práce. V lete 2010 boli práce dokončené. A asi by čitateľ očakával, že tu má nakoniec táto história šťastný koniec, že starostka obce stavebníkovi aspoň poďakuje. **Ale veru šťastný koniec táto história nemá, to by bolo príliš jednoduché. To by sme museli byť asi niekde inde a nie v Macove.**

Vetva 1 po dokončení prác na rekonštrukcii (21.7.2010). Pohľad od hasičskej zbrojnice:



Keď postavíte takúto stavbu, po jej dokončení musíte nechať vypracovať geometrický plán a nechať zamerať skutočný stav. To sme urobili. Vznikla určitá bilancia, z ktorej sme urobili záver, že by bolo rozumné, aby pozemky, ktoré sú pod cestou, patrili obci a pozemky, ktoré pre obec nemajú žiaden význam a sú priľahlé k našim pozemkom, patrili nám. Tak sme navrhli obci predmetnú výmenu. Pre nezasvätených len dodám, že bilancia vyšla v prospech obce, to znamená, že by obec dostala viac pozemkov, ako by dala nám. Navyše sme podali návrh na čiastočnú kolaudáciu stavby so žiadosťou o zmenu stavby pred dokončením. Tak sa stalo 14.5.2013. Keď to celé zjednoduším, obec navrhovanú výmenu pozemkov odmietla, kolaudačné konanie zastavila a od nás získané informácie využila k tomu, aby s nami zahájila **správne konanie o správnom delikte**, ktorého sme sa mali dopustiť tým, že sme (Liberta Real) stavali na pozemku iného vlastníka a to bez stavebného povolenia. Aby ste rozumeli, tým „iným vlastníkom“ je firma Vinagro, ktorej som spoluvlastníkom a v ktorej som predsedom predstavenstva. Pripomínam, že firma Vinagro spolufinancovala aj celý projekt. Darmo firma Vinagro prehlásila, že s tým nemá problém, že ju to nijako nepoškodilo (naopak), dokonca predmetný pozemok bola ochotná previesť na obec, náš stavebný úrad si stále húdol tú istú pesničku a **Obec Macov vyrúbila firme Liberta Real 30.10.2013 pokutu vo výške 1.500 EUR**. Podľa rozhodnutia obce

sme mali zaplatiť pokutu za to, že sme údajne nestavali v súlade so stavebným povolením. Nebudem tu citovať celé Rozhodnutie, podstatu celého problému som popísal. Zostáva dodať, že ešte pred samotným ukončením správneho konania a pred vydaním rozhodnutia prejednikovala pracovníčka stavebného úradu jeho znenie. Dopredu bolo rozhodnuté, že dostaneme pokutu 1.500 EUR. Máme informácie, že padla aj veta približne tohto znenia: „Ja z nich tie peniaze dostanem“ (z nich – rozumejte – z nás). Nikto Vám to nepotvrdí, lebo aj tí, ktorí s tým nesúhlasia, sa boja. Samozrejme, že sme sa odvolali s tým, že **nadriadený orgán (Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií) rozhodnutie vedenia našej obce zrušil. A nielen to. Konštatoval porušenie zákonov Obcou Macov a to správneho poriadku – ustanovenia par. 3, ods. 1, 2, 4, 5, par. 32 ods. 1 a 2 a Stavebného zákona – par. 120.** A opať by sa Vám, vážení čitatelia, mohlo zdať, že teda táto rozprávka má šťastný koniec. Veru nemá.

Pokutu sme teda zaplatiť nemuseli, ale kolaudačné konanie stavebný úrad obce Macov zastavil. Samozrejme, že sme to považovali za nezákonné, tak sme sa odvolali. Odvolanie zatiaľ vybavené nebolo.

26.9.2014 sme navyše podali **návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy (Obec Macov – stavebný úrad)**. Uvedomme si, že od podania žiadosti o kolaudáciu uplynulo asi 15 mesiacov a uvedomme si, aké lehoty majú správne orgány na vybavenie veci. Práve sme dostali uznesenie súdu, ktorým súd potvrdil, že Obec Macov v predmetnom konaní nepostupovala v súlade so zákonom, resp. „... že žalovaného tj. stavebný úrad – Obec Macov zaviazal uhradiť trovy konania žalobcu, pretože **žaloba bola podaná dovodne, keďže stavebný úrad bol v predmetnej veci nečinný.**“ **Celkové trovy konania, ktoré Obec Macov zaplatila nášmu právnenému zástupcovi predstavujú 859,65 EUR.** Pokiaľ ide o kolaudačné rozhodnutie, súd sa tým ďalej nezaoberal, pretože Obec Macov v medzičase rozhodla – zastavila konanie vo veci vydania kolaudačného rozhodnutia.

A aby toho nebolo všetkého dosť: starostka obce Macov pani Láníková podala na mňa ako konateľa firmy LIBERTA REAL, **tretné oznámenie**, pretože firma LIBERTA REAL bez stavebného povolenia mala zastavať parcelu firmy Vinagro, a.s. a tým poškodí jej záujmy. Za tento údajný tretný čin či prečin som mal byť odsúdený odňatím slobody. **Tretné stíhanie, bolo zastavené, pretože predmetný prečin sa nestal. Inými slovami: bol som obvinený krivo.** Toto rozhodnutie v medzičase nadobudlo právoplatnosť.

Tak si to predstavte: za vlastné peniaze zrekonštruujete miestnu komunikáciu, po ktorej sa dnes prechádzajú a prehánajú bez hanby aj tí, ktorí sa jej tak vehementne bránili, potom sa obec pokúsi vyrúbiť pokutu za správny delikt a keď to neprejde, alebo dokonca napriek tomu, na Vás starostka obce podá tretné oznámenie. To je skutočne absurdné. Normálny človek nemože uveriť, že sa niečo také môže stať. A ak si teraz myslíte, že tu je koniec rozprávky, tak veru nie je.

Vetva 2. 15-12-13



Vetva 2 – stav 15-12-09

Pokiaľ išlo o vetvu 2, tušili sme, že dostať stavebné povolenie nebude tak jednoduché. Samozrejme v podmienkach našej obce. Stavebný úrad si totiž vyložil našu požiadavku na vydanie samostatného povolenia na vetvu 2 tak, že my musíme podať novú žiadosť o stavebné povolenie. Pritom sme odovzdali projekt, absolvovali všetky „vyjadrovačky“. Chýbala jediná vec – stavebný úrad obce Macov mal vyriešiť pripomienky občanov z miestneho šetrenia, ktoré sa konalo 24.9.2009. Mimochodom išlo o tieto pripomienky k projektu:

- Zhotoviť cestu z betónu údajne kvoli údržbe a nosnosti nad 3,5 t s tým, že cesta je využívaná na poľnohospodársku prevádzku
- Odvodňovací žlab situovať na vetve 2 na pravú stranu v smere staničenia
- Vylúčiť chodník
- Umiestniť zelený pás
- Sklon cesty na pravú stranu v smere staničenia
- Jeden z vlastníkov príľahlého pozemku si nárokoval časť cesty, ktorá bola údajne v jeho vlastníctve,
- Údajne pri vydávaní územného rozhodnutia sa vychádzalo z toho, že pozemok pod cestou bol o 1,5 m širší, pričom takpovediac jedným dychom vedenie obce Macov dodáva, že cesta v dobe vydania územného rozhodnutia nebola ešte fyzicky vymeraná. Tak, ako potom jasnovidci vo vedení obce vedeli, že cesta bola širšia?

My sme súhlasili so všetkými navrhovanými pripomienkami, okrem použitia liateho betónu na výstavbu cesty. Ostatné námietky, najmä tie vo vzťahu k veľkosti pozemku pod cestou, sa ukázali ako **neopodstatnené, či nedoložené.** Nechali sme stavebný úrad obce Macov, aby sa vysporiadal s uvedenými pripomienkami účastníkov konania, to je koniec koncov jeho povinnosť. Nemysleli sme si, že by tak stavebný úrad urobil v zákonnej lehote. Na to už sme tu zvyknutí. Ale keď sme stále stavebné povolenie na vetvu 2 nedostávali, obrátili sme sa s urgenciou na macovský stavebný úrad. Dostali sme lakonickú odpoveď dňa **25.5.2010**, keď stavebný úrad uviedol:

„... Na vetvu 2 bude vydané samostatné stavebné povolenie. Žiadateľ si podá žiadosť v zmysle platného územného rozhodnutia a stanoviska obce ako budúceho užívateľa stavby. Vzhľadom na predpokladané zaťaženie cesty (30 ton) je potrebné zvoliť vhodnú konštrukciu vozovky.“

Takýto postup sme považovali za nezákonný, preto sme podnikali ďalšie právne kroky, až sme nakoniec boli nútení podať na Krajský súd v Trnave návrh proti nečinnosti Stavebného úradu obce Macov. To neustále šikanovanie zo strany obce Macov, keď vydávali rozhodnutia pre rozhodnutia bez toho, aby to smerovalo k vydaniu stavebného povolenia, sa už nedalo tolerovať. Uvedomme si, že žiadosť o stavebné povolenie bola podaná **31.7.2009** a pripomeňme si, že podľa zákona **malo byť rozhodnuté** do 60 dní od podania žiadosti, teda **do začiatku októbra 2009.** Stavebný úrad stále stavebné konanie predlžoval, stále si vymýšľal nové a nové podmienky, požadoval nové dokumenty, nechal dokonca urobiť znalecký posudok na projekt, ktorý sme my predložili, atď. Mimochodom ten znalecký posudok zrejme čosi stál a nikdy nám, ako účastníkovi konania, nebol ani predložený. Do podrobností nebudem zachádzať, tým Vás nebudem unavovať, je to veľa stránok dokumentov. Nedalo sa inak, než po vyčerpaní všetkých opravných prostriedkov podať **návrh na opatrenie proti nečinnosti stavebného úradu obce Macov. Krajský súd nášmu návrhu vyhovel, konštatoval porušenie zákona stavebným úradom obce Macov** a uložil mu, aby **vydal rozhodnutie do 30 dní a aby zaplatil trovy nášho právneho zastúpenia vo výške 331,13 EUR.** Obec Macov trovy právneho zastúpenia zaplatila, ale nerešpektovala rozhodnutie súdu pokiaľ ide o vydanie stavebného povolenia. Stavebný úrad miesto toho zase vydal rozhodnutie o prerušení

konania. A celá história sa opakovala. Bol to prejav neveriteľnej arogancie moci a nerešpektovania rozhodnutia Krajského súdu v Trnave stavebným úradom obce Macov. Výstižne to charakterizoval Okresný úrad Trnava, Odbor výstavby a bytovej politiky, ktorý v reakcii na našu sťažnosť konštatoval, že **„obec Macov dlhodobo porušuje zákon a súčasne nerešpektuje ani uznesenie nezávislého súdu. Pochybenie obce Macov trvá...“**

Keďže Stavebný úrad obce Macov nekonal tak, aby to viedlo k vydaniu rozhodnutia vo veci, obrátili sme sa opäť na Krajský súd s návrhom na opatrenie proti opakovanej nečinnosti stavebného úradu obce Macov. Aj v tomto prípade **súd nám dal za pravdu, opäť uložil obci Macov, aby vydala rozhodnutie vo veci**, tj. aby rozhodla o vydaní či nevydaní stavebného povolenia a opäť rozhodol, že **Obec Macov musí zaplatiť trovy právneho zastúpenia žalobcu – tentoraz vo výške 859,65 EUR.**

Ak si, vážení čitatelia, myslíte, že by mohlo vedenie našej obce konečne s pokorou prijať opakované rozhodnutie súdu v jej neprospech a konečne konať v súlade so zákonom a urobiť to, čo sa od nej očakáva, mýlite sa. Obec zaplatila trovy právneho zastúpenia žalobcu, aj keď až po termíne, ktorý jej určil súd, ale rozhodnutie vo veci – teda stavebné povolenie nevydala. Takže pokračujeme ďalej a ďalej sme nútení sa domáhať práva. Takže proces vydávania jedného stavebného povolenia nie je ukončený ani v prípade vetvy 2 a bude mať pokračovanie. Určite z toho budú plynúť pre obec ďalšie náklady, ktoré bude musieť zbytočne vynaložiť. **Už to trvá viac ako šesť rokov a pritom stavebné povolenie malo byť vydané do 2 mesiacov od podania žiadosti.** Tak je to aspoň podľa zákona. Ale je tu ešte zopár nezodpovedaných otázok. Má niekto záujem na tom, aby sa naše projekty nemohli realizovať? Stojí to niekomu za to, aby nám stále komplikoval život a celý proces zdržoval? Že by ten „niekto“ mal podobné projekty, že by predával pozemky na výstavbu domov? Že by? Alebo je za tým niečia pomstychtivosť? Alebo závišť? Napadá Vás nejaký logický dôvod, prečo by miestny stavebný úrad nebol schopný a ochotný vydať stavebné povolenie na miestnu komunikáciu, ktorá je v otrasnom stave, najmä keď tú rekonštrukciu by zaplatil niekto iný a neplatila by sa z rozpočtu obce? Vy si asi už viete odpovedať sami, ale k tejto problematike sa určite ešte vrátíme neskôr.